



WITT & KLEIM

**ZÁKON O RIEŠENÍ HROZIACEHO ÚPADKU A O ZMENE A DOPLNENÍ
NIEKTORÝCH ZÁKONOV**

Predloženie Novely

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky pripravilo návrh zákona s označením „Zákon o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ (ďalej aj len ako „Novela“). Novelou dochádza k zavedeniu nových pravidiel pre riešenie hroziaceho úpadku a súčasne sa týmto zákonom menia ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. z konkurzu a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“).

Za kľúčové zmeny zavádzané Novelou si dovoľujeme označiť nasledovné:

- Odpustenie lehoty správcovskej činnosti pri realizácii správcovskej skúšky;
- Zmena subjektu vykonávajúceho dohľad nad reštrukturalizáciami zo správcu na špeciálneho správcu;
- Ustanovenie (špeciálneho) správcu pre konkurzné konanie pri konverzii z reštrukturalizácie.

**Ad. Odpustenie lehoty správcovskej činnosti pri realizácii správcovskej
skúšky**

Novela pracuje so skutočnosťou, že v rámci hospodárstva Slovenskej republiky môžu nastať výnimočné okolnosti, ako napr. konkurzu veľkých spoločností, resp. konkurzu finančných inštitúcií. Za účelom minimalizácie dôsledkov takýchto významných konkurzov je na mieste zabezpečiť, aby tento proces bol realizovaný právne a ekonomicky spôsobilými subjektmi. Za týchto účelom Novela vytvára nový druh správcu, tzv. špeciálneho správcu, čo sa s ohľadom na vymedzenie jeho kompetencií javí byť správne aj v kontexte podmienok za akých sa z „bežného“ správcu môže stať „špeciálny správca“. Potiaľto považujeme návrh obsiahnutý v Novela za legitímny.

Do tohto ale hrubo v rozpore s pertraktovaným záujmom súčasnej vlády na transparentnosti všetkých procesov zasahuje možnosť upravená v navrhovanom ust. § 16a ods. 4 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch, kde upravuje možnosť



WITT & KLEIM

skúšobnej komisie arbitrárne odpustiť splnenie podmienky, ktorú ináč musia správcovia splniť. Novela konkrétne upravuje výnimku nasledovne: „Špeciálnu správcovskú skúšku možno vykonať najskôr po piatich rokoch riadneho výkonu správcovskej činnosti; výkon správcovskej činnosti, nemusí byť nepretržitý. Splnenie tejto podmienky možno pri súhlase všetkých členov špeciálnej komisie výnimočne odpustiť, a to pri osobnostiach, ktoré majú významné praktické skúsenosti v oblasti práva alebo ekonómie a pôsobili najmä v nadnárodných poradenských alebo audítorských spoločnostiach.“

Ani z dôvodovej správy a ani z iného relevantného zdroja nie je teda zrejmé, prečo by mala byť akejkoľvek osobe pôsojacej v poradenských alebo audítorských spoločnostiach odpustené splnenie 5 ročnej správcovskej praxe, nie je zrejmé, čím sa určitá osoba stane „osobnosťou“ predpokladanou Novelou a teda uvedené ustanovenie ponecháva extrémny priestor pre arbitrárne rozhodovanie členov komisie, pre posúdenie týchto abstraktných predpokladov. Vnáša tým Novela možnosť na špekulatívne a netransparentné postupy a hodnotenie „bežných“ správcov ašpirujúcich na funkciu špeciálneho správcu a vnášajú nerovnosť medzi nimi založenú na subjektívnom hodnotení špeciálnej komisie v otázke naplnenia nedostatočne definovaných predpokladov pre danú výnimku.

S ohľadom na uvedené navrhujeme, aby označená výnimka ¹ bola zo záverečného návrhu Novely po medzirezortnom pripomienkovom konaní zo Novely vypustená a navrhované ust. § 16a ods. 4 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch znelo: „Špeciálnu správcovskú skúšku možno vykonať najskôr po piatich rokoch riadneho výkonu správcovskej činnosti; výkon správcovskej činnosti, nemusí byť nepretržitý.“

¹ „Splnenie tejto podmienky možno pri súhlase všetkých členov špeciálnej komisie výnimočne odpustiť, a to pri osobnostiach, ktoré majú významné praktické skúsenosti v oblasti práva alebo ekonómie a pôsobili najmä v nadnárodných poradenských alebo audítorských spoločnostiach.“



WITT & KLEIM

Ad. Zmena subjektu vykonávajúceho dohľad nad reštrukturalizáciami zo správcu na špeciálneho správcu

Novela medzi kompetencie spadajúce pod novokreovanú funkciu špeciálneho správcu zaraďuje aj výkon dohľadu nad reštrukturalizáciami a preventívnymi reštrukturalizáciami a to doplnením ust. § 20a písm. c) bod 4².

Uvedený návrh nie je v súlade s účelom reštrukturalizácie a preventívnej reštrukturalizácie. Súhlasíme s tým, že návrh Novely, ktorý umožňuje výkon činnosti špeciálneho správcu v rámci konkurzov pre trh a ekonomiku významných subjektov (finančné inštitúcie a spoločnosti s obratom nad 10.000.000 Eur.) je na mieste. Povolené reštrukturalizácie v roku 2020 a 2021 sa týkali spoločností s tržbami do 10.000.000 Eur okrem troch výnimiek. V sa praxi preto reštrukturalizácie (a pravdepodobne aj preventívne reštrukturalizácie) budú týka prevažne spoločností s tržbami do 10.000.000 Eur. Súčasne, proces reštrukturalizácie nie je z pohľadu rozsahu činnosti správcu tak náročný ako konkurz. Správca v reštrukturalizácii v zásade má evidenčné povinnosti (prijat' a poprieť prihlásené pohľadávky), procesné povinnosti (zvolať prvú a schvaľovací schôdzu) a kontrolnú povinnosť (dohliadať nad podnikateľskou činnosťou dlžníka). Nemá táto činnosť teda ani osobitný charakter, že by vyžadovala špeciálne vlastnosti či skúsenosti správcu a nemá ani charakter kvantitatívne náročnej práce, kde by sa vyžadoval značný personálny aparát ako tomu môže byť v prípade konkurzu veľkých spoločností, kde je potrebné spísať majetok, zabezpečiť jeho predaj, preskúmať právne úkony a potenciálne tieto uplatniť žalobami na súde, uplatniť pohľadávky na súde v súdnych konaniach a pod. Nie je teda zrejmé, prečo by činnosť správcu v reštrukturalizácii mal nahradiť špeciálny správca, resp. na to neexistujú objektívne významné skutočnosti. S ohľadom na to, ako je nastavená koncepcia preventívnej reštrukturalizácie v predkladanej Novele, javí sa, že toto konanie by malo byť ekonomicky dostupnejšie a teda by ho mali využívať aj menšie spoločnosti a mala by sa táto preventívna reštrukturalizácia vyskytovať častejšie ako

² „21. § 20a sa dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) náhodný výber sa uskutoční iba zo správcov, ktorí sú zapísaní v oddiele špeciálnych správcov, ak ide o konanie voči právnickej osobe, 1. ktorá je finančnou inštitúciou, obchodníkom s cennými papiermi, centrálnym depozitárom, investičnou spoločnosťou, poisťovňou, penzijnou spoločnosťou, 2. ktorej obrat v poslednom kalendárnom roku pred vyhlásením konkurzu prekročil 10 000 000 eur, 3. ktorej majetok podľa poslednej účtovnej závierky presiahol 10 000 000 eur, 4. ktorej úpadok sa rieši reštrukturalizáciou, 10aa) alebo 5. ktorej hroziaci úpadok sa rieši verejnou preventívnou reštrukturalizáciou. 10b)“



WITT & KLEIM

reštrukturalizácia. Počet špeciálnych správcov bude ale menší ako počet správcov. Je teda predpoklad, že nápor na špeciálnych správcov by bol veľký čo by vytváralo nepriaznivé podmienky pre riadne plnenie ich povinností.

S ohľadom na uvedené navrhujeme, aby právomoci špeciálnych správcov vymedzené navrhovaným znením ust. § 20a písm. c) boli dané len pre konkurzy finančných inštitúcií a subjektov s majetkom a tržbami nad 10.000.000 Eur a navrhované ust. § 20a písm. c) zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch znelo: „21. § 20a sa dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) náhodný výber sa uskutoční iba zo správcov, ktorí sú zapísaní v oddiele špeciálnych správcov, ak ide o konanie voči právnickej osobe, 1. ktorá je finančnou inštitúciou, obchodníkom s cennými papiermi, centrálnym depozitárom, investičnou spoločnosťou, poisťovňou, penzijnou spoločnosťou, 2. ktorej obrat v poslednom kalendárnom roku pred vyhlásením konkurzu prekročil 10 000 000 eur, 3. ktorej majetok podľa poslednej účtovnej závierky presiahol 10 000 000 eur.“

Ad. Ustanovenie (špeciálneho) správcu pre konkurzné konanie pri konverzii z reštrukturalizácie

Podľa návrhu predkladanej Novelu, v prípade konverzie reštrukturalizácie na konkurz má byť konkurzným správcom reštrukturalizačný správca, t.j. ktorý vykonával funkciu správcu počas reštrukturalizácie.

Uvedený návrh stavia osobu správcu do konfliktu záujmov, nakoľko reštrukturalizačný správca by mal plniť jeho (vyššie opísané) povinnosti. Pri plnení týchto povinností za súčasnej právnej úpravy však nemá reštrukturalizačný správca inú motiváciu ako vyhláškou upravenú odmenu, na ktorej zaplataenie má nárok výhradne v závislosti od plynutia času³. Novelou

³ „Za výkon funkcie počas reštrukturalizácie patrí správcovi ustanovenému náhodným výberom paušálna odmena a) 3 000 eur mesačne za každý aj začatý kalendárny mesiac, ak ide o dlžníka, ktorý dosiahol za uplynulý účtovný rok obrat aspoň 10 000 000 eur, ku dňu povolenia reštrukturalizácie má aspoň 300 zamestnancov alebo podľa poslednej riadnej individuálnej účtovnej závierky má majetok aspoň 10 000 000 eur, b) 2 000 eur mesačne za každý aj začatý kalendárny mesiac, ak ide o dlžníka, ktorý dosiahol za uplynulý účtovný rok obrat aspoň 5 000 000 eur, ku dňu povolenia reštrukturalizácie má aspoň 100 zamestnancov



WITT & KLEIM

navrhovaná koncepcia však navodí stav, kedy reštrukturalizačný správca bude mať osobitnú motiváciu zabezpečiť neúspech reštrukturalizácie. Táto motivácia vyplýva práve zo skutočnosti, že v prípade, ak by bola reštrukturalizácia neúspešná, bude zvolený za konkurzného správcu a teda zabezpečí si takto správca ďalší peňažný prospech, keďže má zákonnú garanciu odmeny konkurzného správcu, minimálne do konania prvej schôdze veriteľov. Novela teda vytvára stav konfliktu záujmov reštrukturalizačného správcu a vytvára predpoklady pre stav, kedy sa budú reštrukturalizační správcovia snažiť dosiahnuť neúspech reštrukturalizácie, jej zastavenie a vyhlásenie konkurzu. Toto nie je ale stav, ktorý by mal zákonodarca podporovať, nakoľko úspešné reštrukturalizácie sú aj z textu zákona o konkurze reštrukturalizácie s ohľadom na zachovanie prevádzky (aspoň časti) podniku dlžníka preferované oproti likvidačnému konkurzu.

S ohľadom na uvedené navrhujeme, aby zostal zachovaný súčasný stav ustanovovania konkurzných správcov v prípade skončenia reštrukturalizácie jej zastavením pre vyhlásenie konkurzu a bod 67 Novely v znení „67. V § 131 ods. 3 prvej vete sa slová „správcu postupom podľa § 40 ods. 1“ nahrádzajú slovami „do funkcie správcu toho istého správcu, ktorý vykonával funkciu v reštrukturalizácii.“ bol z Novely vypustený.

V Banskej Bystrici, dňa 11. októbra 2021.

WITT&KLEIM ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA S.R.O.
JUDr. Milan Ragas
Advokát a konateľ

alebo podľa poslednej riadnej individuálnej účtovnej závierky má majetok aspoň 5 000 000 eur, c) 1 000 eur mesačne za každý aj začatý kalendárny mesiac v ostatných prípadoch.“